

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Fri 5/29/2020 4:10:11 PM
Subject: RE: Brief Kamervragen van de leden Bouali en Van Weijenberg (beiden D66)
Received: Fri 5/29/2020 4:10:11 PM
[Brief Kamervragen van de leden Bouali en Van Weijenberg \(beiden D66\).docx](#)

Hoeven wat mij betreft niet bij ons de lijn in. Maar stas zal het wel willen weten. Misschien kun je ter info sturen aan (10)(2e) en (10)(2e) met verzoek ter info aan stas te mailen?

@ (10)(2e) eens? Gaat alleen om deze passage:

Voor antwoorden over alternatieve vormen van steun (over bijvoorbeeld de maatschappelijke opvang) verwijs ik u naar de antwoorden op de eerder gestelde vragen¹⁴. In aanvulling daarop wil ik benoemen dat 29 mei een nieuwe richtlijn gepubliceerd is over de af- en ombouw van de maatschappelijke opvang.

Dank!

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 13:17
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Brief Kamervragen van de leden Bouali en Van Weijenberg (beiden D66)

Ho (10)(2e)

Bijgaande Kamervragen gaan vandaag de lijn in bij SZW. Zie bijgaand antwoord op vraag 6 en 7. Hierin wordt verwezen naar de richtlijn (en niks nieuws verteld). Moet dit de lijn in bij ons?

Groet,

(10)(2e)

M: O (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 09:36
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Brief Kamervragen van de leden Bouali en Van Weijenberg (beiden D66)

(10)(2e) de versie voor de lijn.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

OC (10)(2e)